

Kooperáció és Intelligencia, VIMIM135, 2015

	kHF								Szumma kHF	Alíírás
	1	2	3	4	5	6	7	8	kHF	Alíírás/ +pont
VNUOD8			4p		4p	4p	4p		16p	v
HQ938G			4p (e)	4p			4p		12p	v
KLK7SG									?	?
XS5QZG	4p (a)	4p	4p (b)		4p (c)	4p	4p (d)	4p	28p	v

=====

(a)- a megoldásban mindegyik ágens csak egyetlenegy saját modellt adja a közösbe. Az elméleti gond az, hogy egy ágensnél lévő klózhalmaznak több modellje is lehet (az egyes változók értéke pl. közömbös). A közösbe adott modellek együttese így könnyen inkonzisztens lehet.

Ez a helyzet a bemutatott megoldásban is, ahol  $A=0$ ,  $Q=1$ ,  $M=1$  közös modell ellentmondás, holott létezik  $M=0$ ,  $B=0$ ,  $L=1$ ,  $Q=1$ ,  $A=0$  konzisztens modell is.

A megoldás lehetne:

- (1) ellentmondás hatására olyan változó lekötéseket visszavonni, ahol létezik adott ágensnél egy alternatív választása (bonyolult),
- (2) a változólekötést ágensenként először a singleton klózzal kezdeni (közepesen bonyolult és ez sem bukásbiztos),
- (3) a klózhalmazokat egy db ágensnek átadni, aki a modellt kiszámítja és kiértékesíti (könnyű, de a filozófiának ellentmond).
- (b) A gráf a győztes licitek értékét mutatja, ugye? Ha igen, érdekes az igen alacsony értékű győztes. Érdekes lenne azonban nem a licitálókra nézve átlagos helyzet, hanem a licitálóként a jövedelmi mérlegének alakulása (azaz 3 db, jellegre nézve emelkedő görbe, várhatóan eltérő meredekséggel).
- (c) Nagyon jó!
- (d) A feladat kiírásában a két üzenő ágens teljesen szimmetrikusan egyforma és ilyen a kódban is. Mi indokolta a kód ilyen ismétlését?  
A program hibával reagál a bátorsági faktor megnövekedett értékére (0.1).  
Ha a kiinduló valószínűségek közel 1 és 0 (.9999, .0001, de akár 1 és 0 pontosan), a plot akkor is .9 és .1-től indul?
- (e) Nagyon jó!